

**Приложение 2 к РПД Б1.В.04 История русской философии  
47.06.01 Философия, этика и религиоведение,  
Направленность (профиль) – История философии  
Форма обучения – очная  
Год набора – 2019**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ  
ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)**

1.	Кафедра	Философии и социальных наук
2.	Направление подготовки	47.06.01 Философия, этика и религиоведение,
3.	Направленность (профиль)	История философии
4.	Дисциплина (модуль)	Б1.В.04 История русской философии
5.	Форма обучения	очная
6.	Год набора	2019

**2. Перечень компетенций**

**ПК-1:** способностью исследовать проблемы генезиса, развития и современного состояния философского знания как постоянной составляющей в эволюции духовной культуры человечества;

**ПК-2:** способностью к определению социального, познавательного и ценностного статуса философии в контексте исторической и социокультурной жизни;

**ПК-3:** способностью к выявлению и квалификации исторически конкретных форм философской рефлексии и их отражений в соответствующих формах культуры, в традициях естественнонаучного и гуманитарного знания, в опыте становления и совершенствования теоретических представлений о мире и месте в нем человека;

**ПК-4:** готовностью к освоению и оценке философских традиций в их исторической преемственности и узловых концентрациях, обобщению достижений мировой и отечественной историко-философской мысли.

### 3 Критерии и показатели оценивания компетенций на различных этапах их формирования

Этап формирования компетенции / разделы, темы дисциплины	Формируемая компетенция	Критерии и показатели оценивания компетенций			Формы контроля сформированности компетенций
		Знать:	Уметь:	Владеть:	
Предыстория русской философии (XI-XVII вв.)	ПК-1, 2, 3, 4	- понятия, характеризующие становление философского знания в России	- различать этапы развития отечественной философии	- приемами анализа этапов развития русской философии	Тестовые задания
Основная парадигма русской философии: П.Я. Чаадаев, славянофилы и западники	ПК-1, 2, 3, 4	- произведения П.Я. Чаадаева и представителей славянофильства и западничества	- находить общее и отличное во взглядах представителей славянофильства и западничества	- применением взглядов славянофильства и западничества к анализу исторического процесса	Презентация,
Русская философия в контексте русской культуры (литературная критика как трибуна для философствования: Аксаков, Белинский, Ап. Григорьев и др.)	ПК-1, 2, 3, 4	- произведения русских литературных критиков	- сопоставлять идеи русских литературных критиков между собой	- приемами анализа произведений, разработанных русскими литературными критиками	Эссе
Культурфилософия истории: Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев	ПК-1, 2, 3, 4	- произведения Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева	- характеризовать взгляды представителей направления	- применением взглядов направления к анализу исторического процесса	Дискуссия, конспект
В.С. Соловьев и философия всеединства	ПК-1, 2, 3, 4	- произведения В.С. Соловьева	- анализировать мировоззренческие проблемы, поднятые в философии всеединства	- применением взглядов направления к анализу философских проблем	Реферат
Русская зарубежная философия	ПК-1, 2, 3, 4	- произведения представителей русской зарубежной философии	- свободно ориентироваться в многообразии учений русской зарубежной философии	- применением взглядов представителей направлений к анализу философских проблем	Дискуссия

Итого: 1 тестовое задание, 1 презентация, 1 конспект, 1 реферат, 1 эссе, 2 дискуссии.

## 4 Критерии и шкалы оценивания

### 4.1. Оценивание теста

Процент правильных ответов	До 60	61-80	81-90	91-100
Количество баллов за решенный тест	0	3	4	5

### 4.2. Оценивание конспекта

<b>1. Структурированность текста:</b>	<b>0-1</b>
Текст структурирован	1
Текст отчасти структурирован	0,5
Текст не структурирован	0
<b>2. Объём конспекта в соотношении с объёмом произведения:</b>	<b>0,5-1</b>
1 стр. конспекта к 10-20 стр. произведения.	1
1 стр. конспекта к 25-40 стр. произведения.	0,5
1 стр. конспекта к 45 и более стр. произведения.	0,5
<b>3. Ответ на общий, принципиальный вопрос по конспектируемой работе</b>	<b>0-1</b>
Аспирант отвечает без помощи конспекта и может указать, где в конспект освещается этот вопрос	1
Аспирант не может ответить на вопрос без помощи конспекта, но в конспекте этот вопрос освещается, или аспирант может ответить на вопрос, но в конспекте этот вопрос не освещается	0,5
Аспирант не может ответить на вопрос и не может найти ответ в конспекте	0
<b>4. Проработанность конспекта:</b>	<b>0,25-1</b>
Присутствуют: 1) прямые цитаты. 2) пересказ 3) собственные мысли, замечания и вопросы по поводу позиции и аргументов автора	1
Присутствуют 2 составляющие из 3	0,5
Присутствует 1 составляющая	0,25
<b>5. Самостоятельность и полнота:</b>	<b>0,5-1</b>
Конспект производит впечатление самостоятельной работы аспиранта, прочитавшего всю книгу	1
Конспект производит впечатление, работы переписанной (компилированной) работы (из введения книги, заключения книги, оглавления книги, словарной статьи, критической литературы, реферата и др.)	0,5
<b>Максимальное количество баллов</b>	<b>5</b>

### 4.3. Оценивание эссе.

<b>1. Структурированность текста:</b>	<b>До 1</b>
Текст структурирован	1
Текст отчасти структурирован	0,5
Текст не структурирован	0
<b>2. Ясность и логичность изложения:</b>	<b>до 1</b>
Текст ясен, понятен, логично выстроен	1
Некоторые фрагменты ясны, некоторые нет, встречаются логические противоречия	0,5
Мысль изложена неясно, отдельные мысли, положения и примеры логически противоречат друг другу	0,25

<b>3. Рефлексивность размышлений автора:</b>	<b>до 1</b>
Автор разбирает возможные контраргументы и отвечает на напрашивающиеся вопросы	1
Авторская позиция просто излагается без кого-либо стремления её пояснить или ответить возможному оппоненту	0,5
<b>4. Наличие и аргументированность выводов:</b>	<b>До 1</b>
присутствуют аргументированные выводы, связанные с основным текстом и заявленной темой	1
неаргументированные выводы, выводы слабо связаны с основным текстом	0,5
Отсутствуют выводы как таковые	0
<b>5. Самостоятельность:</b>	<b>До 1</b>
видна самостоятельность размышлений автора	1
текст имеет компилятивный характер	0,5
текст очевидно не является самостоятельным, присутствует плагиат	0
<b>Максимальное количество баллов за одно эссе.</b>	<b>5</b>

#### 4.4. Оценивание презентации

Структура презентации	Максимальное количество баллов
• <b>Содержание</b>	<b>2,5</b>
• Наличие цели	0,5
• Информация изложена полно и четко	0,5
• Иллюстрации усиливают эффект восприятия текстовой части информации	0,5
• Наличие выводов	0,5
• Объём презентации оптимален для раскрытия темы	0,5
• <b>Оформление презентации</b>	<b>1,5</b>
Единый стиль оформления	0,5
Текст легко читается, фон сочетается с текстом и графикой	0,5
Ключевые слова в тексте выделены	0,5
• <b>Общее впечатление от восприятия презентации</b>	<b>0-1</b>
<b>Мах количество баллов за одну презентацию</b>	<b>5</b>

#### 4.5. Оценивание реферата

<b>1. Количество использованных источников:</b>	<b>до 3</b>
Больше 10	3
5-10	1
Меньше 5	0,5
<b>2. Ясность и логичность изложения:</b>	<b>до 3</b>
Текст ясен, понятен, логично выстроен	3
Некоторые фрагменты ясны, некоторые нет, встречаются логические противоречия	1
Мысль изложена неясно, отдельные мысли, положения и примеры логически противоречат друг другу	0,25

<b>3. Рефлексивность размышлений автора:</b>	<b>до 3</b>
Автор разбирает возможные контраргументы и отвечает на напрашивающиеся вопросы	3
Авторская позиция просто излагается без кого-либо стремления её пояснить или ответить возможному оппоненту	1
<b>4. Наличие и аргументированность выводов:</b>	<b>до 3</b>
присутствуют аргументированные выводы, связанные с основным текстом и заявленной темой	3
неаргументированные выводы, выводы слабо связаны с основным текстом	1
Отсутствуют выводы как таковые	0
<b>5. Самостоятельность:</b>	<b>до 3</b>
видна самостоятельность размышлений автора	3
текст имеет компилятивный характер	1
текст очевидно не является самостоятельным, присутствует плагиат	0
<b>Максимальное количество баллов за реферат.</b>	<b>15</b>

#### 4.6. Оценка участия студента в дискуссии

Наименование критерия	Баллы
Активность в подготовке основного выступления	0-1
Участие в вопросах к оппонентам	0-1
Участие в ответах на вопросы оппонентов	0-1
Участие в качестве основного «спикера»	0-1
Этичность и качество ведения дискуссии	0-1
<b>Мах. количество баллов</b>	<b>5</b>
Штрафные баллы (нарушение правил ведения дискуссии, некорректность поведения и т.д.)	До -5

#### 4.7. Оценивание работы аспиранта на практических занятиях

Баллы за 1 практическое занятие	Характеристики работы аспиранта
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- аспирант глубоко и всесторонне усвоил проблематику;</li> <li>- уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, практически не прибегая к опорным конспектам;</li> <li>- аспирант стремится участвовать в обсуждении каждого пункта плана практического занятия.</li> <li>- умело обосновывает и аргументирует выдвигаемые им положения;</li> <li>- делает самостоятельные выводы и обобщения;</li> <li>- свободно владеет понятиями</li> <li>- активно участвует в обсуждении кейс-заданий</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- аспирант усвоил проблематику;</li> <li>- уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, прибегая к опорным конспектам;</li> <li>- аспирант стремится участвовать в обсуждении большинства пунктов плана практического занятия.</li> <li>- обосновывает и аргументирует выдвигаемые им положения;</li> <li>- пытается делать самостоятельные выводы и обобщения;</li> <li>- свободно владеет понятиями</li> <li>- участвует в обсуждении кейс-заданий</li> </ul>

2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- аспирант в целом усвоил проблематику;</li> <li>- допускает отдельные неточности в ответе;</li> <li>- аспирант стремится участвовать в обсуждении ряда пунктов плана практического занятия.</li> <li>- уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, только с помощью опорного конспекта, не может излагать материал без продолжительного отрыва от него;</li> <li>- пытается аргументировать выдвигаем им положения;</li> <li>- пытается делать выводы и обобщения;</li> <li>- владеет системой основных понятий</li> <li>- мало участвует в обсуждении кейс-заданий</li> </ul>
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- аспирант слабо освоил проблематику;</li> <li>- допускает отдельные неточности в ответе;</li> <li>- аспирант стремится участвовать в обсуждении только отдельных пунктов плана практического занятия.</li> <li>- излагает материал, только с помощью опорного конспекта или иного источника, не может излагать материал без продолжительного отрыва от него;</li> <li>- испытывает трудности с аргументацией выдвигаемых им положений;</li> <li>- не пытается делать выводы и обобщения;</li> <li>- владеет некоторыми понятиями</li> <li>- практически не участвует в обсуждении кейс-заданий</li> </ul>
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>- аспирант практически не усвоил проблематики;</li> <li>- в ответе допускает существенные ошибки и принципиальные неточности;</li> <li>- не может аргументировать высказываемые положения;</li> <li>- не формулирует выводов и обобщений;</li> <li>- не владеет понятийным аппаратом</li> <li>- пробует эпизодически участвовать в обсуждении отдельных пунктов плана ИЛИ не работает на практическом занятии</li> <li>- не участвует в обсуждении кейс-заданий.</li> </ul>

#### 4.8. Оценивание ответа аспиранта на экзамене

Ответ на один вопрос оценивается от 0 до 20 баллов, оценка по двум вопросам суммируется.

Баллы за ответ на 1 вопрос	Характеристики работы аспиранта
15-20	<ul style="list-style-type: none"> <li>- аспирант глубоко и всесторонне осветил проблематику вопроса;</li> <li>- уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, практически не прибегая к опорному конспекту;</li> <li>- аспирант не допускает неточностей в ответе;</li> <li>- умело обосновывает и аргументирует выдвигаемые им положения;</li> <li>- делает самостоятельные выводы и обобщения;</li> <li>- свободно владеет понятиями</li> <li>-свободно отвечает на доп. вопросы, демонстрируя достаточно глубокое понимание материала.</li> </ul>
10-15	<ul style="list-style-type: none"> <li>- аспирант достаточно полно осветил проблематику вопроса;</li> <li>- аспирант не допускает неточностей в ответе;</li> <li>- уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, только время от времени прибегая к опорному конспекту, подготовленному во время подготовки к экзамену;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обосновывает и аргументирует выдвигаемые им положения;</li> <li>- пытается делать самостоятельные выводы и обобщения;</li> <li>- свободно владеет понятиями</li> <li>- аспирант не испытывает трудностей при ответе на доп. вопросы, которые должны демонстрировать понимание материала, ответы в целом удовлетворительные</li> </ul>
5-10	<ul style="list-style-type: none"> <li>- аспирант в целом осветил проблематику вопроса;</li> <li>- аспирант допускает отдельные неточности в ответе;</li> <li>- уверенно, логично, последовательно и грамотно излагает материал, <b>только</b> с помощью опорного конспекта, подготовленного во время подготовки к экзамену, испытывает <b>серьёзные</b> трудности при продолжительном отрыве от него;</li> <li>- пытается аргументировать выдвигаем им положения;</li> <li>- пытается делать выводы и обобщения;</li> <li>- владеет основными понятиями</li> <li>- аспирант пытается отвечать на доп. вопросы, которые должны демонстрировать понимание материала, но испытывает трудности при ответе</li> </ul>
1-5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- аспирант слабо осветил проблематику вопроса;</li> <li>- аспирант допускает неточности в ответе;</li> <li>- излагает материал, только с помощью опорного конспекта, подготовленного во время подготовки к экзамену, не может изложить больше 1-2 предложений по теме без отрыва от конспекта;</li> <li>- не пытается делать выводы и обобщения;</li> <li>- слабо владеет понятиями;</li> <li>- аспирант не отвечает на доп. вопросы, которые должны демонстрировать понимание материала ИЛИ отвечает не верно.</li> </ul>
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ответ отсутствует.</li> <li>- ответ не имеет никакого отношения к содержанию вопроса.</li> </ul>

**5 Типовые контрольные задания и методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.**

### **5.1 Типовое задание для конспектирования**

**Примерный перечень первоисточников для конспектирования (допустимо использовать любое издание, а также электронные ресурсы содержащие полный текст источника):**

Бакунин М.А. Государственность и анархия. Письмо М.А. Бакунина к С.Г. Нечаеву 2-го июня 1870 // Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М.: Правда, 1989 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 291-526; 527-568.

Бердяев Н.А. Философия свободы // Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М.: Правда, 1989 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 12-250.

Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. - М.: Наука, 1990. – 224 с.

Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // О России и русской философской культуре. М.: Наука, 1990. С. 43-271.

Герцен А.И. Дилетантизм в науке. Письма об изучении природы. (любое издание).

Герцен А.И. О развитии революционных идей в России // Герцен А.И. Собр. соч. В 30-ти тт. Т.7. - М.: Изд-во АН СССР, 1956. С. 133-263.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. (С приложением статей Страхова). - М.: Книга, 1991. - 574.

Достоевский Ф.М. Г-н –бов и вопрос об искусстве; Бесы; Братья Карамазовы; Дневник писателя (любые издания).

Кавелин К.Д. Наш умственный строй. Статьи по философии русской истории и культуры. – М.: Правда, 1989. (серия «Из истории отечественной философской мысли»).

Киреевский И.В. О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России // Киреевский И.В. Критика и эстетика. М.: Искусство, 1979. С. 248-292.

Киреевский И.В. О необходимости и возможности новых начал для философии // Киреевский И.В. Критика и эстетика. М.: Искусство, 1979. С. 293-332.

Леонтьев К.Н. Избранное. – М.: «Рарогъ», «Московский рабочий», 1993. – 400 с. Нация и империя в русской мысли начала XX века. - М.: Изд. группа СКИМЕНЪ, Изд. Дом «ПРЕНСА», 2004. – 352 с.

Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву (любое издание).

Сковорода Г.С. Начальная дверь к христианскому добронравию; Наркисс // Сковорода Г.С. Сочинения в 2-х тт. Т.1. М.: Мысль, 1973. С. 111-121; 122-171.

Соловьев В.С. Критика отвлеченных начал // Соловьев В.С. Полн. собр. соч. и писем в 20-ти тт. Т. 3. М.: Наука, 2001. С. 7-364.

Соловьев В.С. Национальный вопрос в России (выпуск первый и второй) // Соловьев В.С. Сочинения в 2-х тт. Т. 1. М.: Правда, 1989 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 259-637.

Соловьев В.С. Чтения о богочеловечестве // Соловьев В.С. Сочинения в 2-х тт. Т. 2. М.: Правда, 1989 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 5-172.

Соловьев В.С. Русская идея // Соловьев В.С. Сочинения в 2-х тт. Т. 2. М.: Правда, 1989 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 219-246.

Соловьев В.С. Три разговора (любое издание).

Степун Ф.А. Жизнь и творчество // Степун Ф.А. Сочинения. М.: РОССПЭН, 2000 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 37-145.

Степун Ф.А. Мысли о России // Степун Ф.А. Сочинения. М.: РОССПЭН, 2000 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 201-422.

Толстой Л.Н. Исповедь (любое издание).

Трубецкой Е.Н. Миросозерцание В.С. Соловьева. В 2-х тт. - М.: Московский философский фонд, изд-во «Медиум», 1995.

Франк С.Л. Крушение кумиров; Непостижимое; Свет во тьме (любые издания).

Хомяков А.С. Историческая публицистика // Хомяков А.С. Соч. в 2-х тт. Т.1. Работы по историософии. М.: Московский философский фонд, изд-во «Медиум», 1994 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 449-533.

Чаадаев П.Я. Философические письма. Апология сумасшедшего // Чаадаев П.Я. Сочинения. М.: Правда, 1989 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 15-138; 139-154.

Чернышевский Н.Г. Эстетические отношения искусства к действительности; Антропологический принцип в философии; О причинах падения Рима; (любые издания).

Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии // Шпет Г.Г. Сочинения. – М.: Правда, 1989 (серия «Из истории отечественной философской мысли»). С. 11 – 342.

## **5.2 Типовое задание для эссе**

Русский философ И. Ильин считал:

«Философия есть продолжение жизни, обобщение особого – жизненного опыта... Сначала – быть, потом – действовать и лишь затем из осуществленного бытия и из



соответственного, а может быть, и опасного, и даже мучительного делания – философствовать».

Напишите эссе на тему прав ли русский философ, представляя таким образом становление философского знания? Обоснуйте свои доводы.

### 5.3 Типовые темы для реферата

1. Рецепция идей исихазмы в русской философии (П. А. Флоренский, А. Ф. Лосев).
2. Проблема «царства» и «священства» в русской истории философии.
3. Концепция «Москвы – третьего Рима» и ее историческая эволюция.
4. Онтологические аспекты русского космизма.
5. Социокультурные истоки идей русского космизма.
6. Философия «общего дела» Н. Федорова как социально-философский проект.
7. Философия В. С. Соловьева в контексте европейской историко-философской традиции.
8. Понятие всеединства в философии В. С. Соловьева:
9. Учение о Софии в философии В. С. Соловьева
10. Основные принципы и противоречия гносеологии Соловьева.
11. Богочеловек и Богочеловечество в философии В.С.Соловьева.
12. Концепция Софии: эстетический, этический, онтологический аспекты в русской философской традиции.
13. Влияние философии Г. В. Ф. Гегеля на формирование концепции всеединства В. С. Соловьева.
14. Философия И. Канта и становление русской религиозной философии.
15. Кантианство и эволюция русского марксизма.
16. Философия Ф. В. Й. Шеллинга как фактор становления идей русской философии.
17. Социальная философия К. Маркса как предмет критического осмысления в русской философии
18. Философия истории евразийства как теоретический и политический проект.
19. Рецепция идей философии Ф. Ницше в русской философии.
20. Концепция «нового религиозного сознания» Д. С. Мережковского.
21. Феномен русской интеллигенции как предмет анализа в русской философии Серебряного века.
22. Проблема конструирования абсолютных ценностей культуры в русской философии Серебряного века.
23. Философия С. Кьеркегора в контексте русской религиозной философии.
24. Религиозный опыт и природа религиозного сознания в философии С. Н. Булгакова
25. Онтологические аспекты софиологии С. Н. Булгакова.
26. Хозяйство и культура в философии С. Н. Булгакова: природа и пределы социального творчества.
27. Историко-философские аспекты формирования концептов русского символизма.
28. Имеславие и имеборчество как социокультурные проекты русского философствования.
29. Феноменология религиозного опыта и проблема истины в философии П. А. Флоренского.
30. Эволюция идей П. А. Флоренского: от теодицеи к антроподицеи.
31. Историко-философские истоки учения П. А. Флоренского о символе.
32. Основные идеи философии имени П. А. Флоренского.
33. Символистская онтология П. А. Флоренского как новый тип философии.
34. Философия А. Ф. Лосева как опыт синтеза феноменологии и диалектики.

#### 5.4 Типовое задание для презентации

Примерные формулировки тем презентации:

1. Философские размышления П.Я. Чаадаева.
2. Религиозно-философское понимание общества славянофилами.
3. Основные идеи западничества.
4. Сопоставление представлений западников и славянофилов.

#### 5.5. Пример тестового задания

1. Автор «Философических писем»:
  - 1) Ломоносов
  - 2) Радищев
  - 3) Хомяков
  - 4) Чаадаев
2. Литературный критик, представитель западничества:
  - 1) Белинский
  - 2) Боткин
  - 3) Огарев
  - 4) Грановский
3. Автор философских произведений «Материализм и эмпириокритицизм», «Философские тетради»:
  - 1) Плеханов
  - 2) Ленин
  - 3) Базаров
  - 4) Богданов
4. Циолковский – представитель такого направления, как:
  - 1) антропологический материализм
  - 2) «разумный эгоизм»
  - 3) персонализм
  - 4) русский космизм
5. Основатель «философии всеединства»:
  - 1) Соловьев
  - 2) Бердяев
  - 3) Булгаков
  - 4) Флоренский
6. Русская мысль в течение XIX в. была более всех занята проблемой:
  - 1) теории познания
  - 2) методологии
  - 3) природы
  - 4) философии истории
7. Представитель западничества, чьи взгляды эволюционировали от идеи европеизации России до признания крестьянской общины в качестве основной ячейки будущего социалистического общества в России:
  - 1) Герцен

- 2) Белинский
- 3) Огарев
- 4) Грановский

8. Крупный просветитель, философ – материалист XVIII в, автор книги «О человеке, его смертности и бессмертии»:

- 1) Радищев
- 2) Посошков
- 3) Татищев
- 4) Прокопович

9. Два направления русской общественной и философской мысли: славянофильство и западничество сформировались в:

- 1) XX в.
- 2) XVII в.
- 3) XIX в.
- 4) XX в.

10. Славянофилы обвиняли западников в

- 1) консерватизме
- 2) материализме
- 3) идеализме
- 4) подражательстве

11. Западники критиковали славянофилов за

- 1) подражательство
- 2) материализм
- 3) консерватизм
- 4) идеализм

12. Путь к мировой гармонии, по мнению Соловьева, лежит через:

- 1) насилие, войны
- 2) компромисс
- 3) веру, любовь, согласие

13. Творение Добра, с точки зрения Соловьева должно быть делом:

- 1) правительства
- 2) общим делом каждого человека
- 3) выдающейся личности

14. «Широк русский человек, широк, как русская земля, как русские поля» - эти слова принадлежат глубокому исследователю русской души, автору трактата «Русская идея»:

- 1) Карсавину
- 2) Булгакову
- 3) Бердяеву
- 4) Шпету

#### Ключ к тестовому заданию

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
4	1	2	4	1	4	1	1	3	4	3	3	2	3

### 5.6. Типовое задание для дискуссии.

Организация дискуссии осуществляется по определенным правилам, которые озвучивает преподаватель.

Дискуссии проходят на практических занятиях.

Пример задания для дискуссии:

Н.А. Бердяев видел три типичных решения вопроса о взаимоотношении знания и веры:

- 1) верховенство знания, отрицание веры
- 2) верховенство веры, отрицание знания
- 3) дуализм знания и веры

Как решают этот вопрос религия? Наука? Искусство? Философия?

### 5.7. Примерный перечень вопросов к экзамену

1. Национально-исторические особенности русской философии.
2. Христианизация Руси и начало русской философской мысли.
3. Иларион «Слово о законе и благодати».
4. Русская философская мысль X – XVII вв.
5. Философия русского Просвещения XVIII в.
6. Проблема человека в философии Г.С. Сковороды.
7. Философия М.В. Ломоносова
8. Проблема человека в философии А.Н. Радищева.
9. Социальная философия декабристов.
10. Философия истории П.Я. Чаадаева.
11. Философия истории славянофилов.
12. Теория познания славянофилов.
13. В.Г. Белинский и его роль в истории русской философии.
14. Социальная философия А.И. Герцена.
15. Н.Г. Чернышевский и его философская школа.
16. Философия русского народничества.
17. Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.
18. Философские воззрения К.Н. Леонтьева.
19. Философия всеединства В.С. Соловьева.
20. Проблема человека в творчестве Ф.М. Достоевского.
21. Учение Л.Н. Толстого об «истинной религии». Этика Л.Н. Толстого.
22. Философские воззрения Г.В. Плеханова.
23. Русское религиозно-философское возрождение начала XX в.: основные течения и ведущие представители.
24. Метафизика С.Л. Франка.
25. Философский экзистенциализм Н.А. Бердяева.
26. Тема русской идеи в творчестве В.С. Соловьева и Н.А. Бердяева
27. И.А. Ильин как философ.
28. Идеи и историко-философская программа сборника «Вехи».
29. Софиологическое течение религиозной философии первой половины XX века.
30. В.И. Ленин как философ.
31. Философия русского послеоктябрьского зарубежья (основные течения).
32. Основные идеи евразийства как идейно-философского течения.
33. Русский космизм XIX-XX вв.
34. Концепции истории русской философии (В.В. Зеньковский)